

Finansdepartementet

Vår dato: 07.12.2017
Deres dato: 25.10.2017
Vår referanse: [Vår ref]
Deres referanse: 16/1298

Hørings svar til evalueringsrapport om land-for-land-rapportering

Vi viser til rapport utarbeidet av Deloitte med evaluering av det norske land-for-land-regelverket rettet mot utvinningsindustrien i regnskapslov og verdipapirhandellov med tilhørende forskrifter. Som oppfølging av Stortingets anmodningsvedtak nr. 792 (2014-2015), har evalueringen særlig vært knyttet til effekten av land-for-land-forskriften inn mot ønsket om å synliggjøre uønsket skattetilpasning. Ettersom regelverket først i 2017 ble endret til å omfatte dette formålet, og evalueringen ikke omfatter disse endringene, fremstår formålet med evalueringen noe på siden av reglernes formål slik dette var formulert før endringen i 2017.

En av de sentrale anbefalingene i rapporten, er å skille regelverket rettet mot betalinger i utvinningsindustrien (åpenhet/korrupsjonsformål) fra regelverket rettet mot å synliggjøre skattetilpasning. Begrunnelsen i rapporten er at «det synes som om regelverket rettet mot å synliggjøre skattetilpasning får et begrenset og muligens litt tilfeldig nedslagsfelt med dagens regelverk».

NHO støtter generelt tiltak som bidrar til åpenhet, og er enig i at ønsket om å synliggjøre skattetilpasning kan tydeliggjøres som formål ved land-for-land-rapportering. Vi mener også at rapporteringen bør gi tilstrekkelig opplysninger til å oppnå dette formålet. NHO er imidlertid svært opptatt av at norske regler om land-for-land-rapportering ikke går lenger enn det som følger av internasjonale forpliktelser og tilsvarende regelverk i land det er naturlig å sammenligne seg med, og at opplysninger som ikke er egnet for offentliggjøring, heller ikke benyttes ut over sitt formål (utveksling mellom skatteadministrasjoner).

Det ble med virkning fra 2017 foretatt flere endringer i Land-for-land-forskriften. Disse endringene er ikke omfattet av evalueringen fra Deloitte. I tillegg til å utvide den materielle rapporteringsplikten for utvinningsindustrien, omfattet endringene en utvidelse av forskriftens formålsbestemmelse til å omfatte skatteformål, og et forsterket krav til offentliggjøring av rapporten. Disse endringene innebærer for enkelte virksomheter med begrenset aktivitet innen utvinning, betydelige tilleggskrav til rapportering som burde vært omfattet av evalueringen.

Det må anses som en vesentlig svakhet ved rapporten som nå er på høring at den ikke omfatter en evaluering av de seneste endringene i land-for-land-forskriften, samt hvorvidt endringene i seg selv tilfredsstillende eller flere av anbefalingene i rapporten. Særlig sett hen til at disse endringene gjelder utvidelse av bestemmelsenes formål til å omfatte skattetilpasning, men også utvider rapporteringsplikten for dette formål, kan det se ut som at regelverket i tilstrekkelig grad ivaretar hensynet til å synliggjøre skattetilpasninger, og at det da ikke er behov for ytterligere endringer av regelverket.

Dersom formålet med en utskilling av regelverket om å synliggjøre skattetilpasninger er begrunnet i et ønske om på sikt utvide denne rapporteringen til andre virksomhetsområder enn utvinningsindustrien,

bør dette vurderes nøye ut fra kostnadene ved dette for nye rapporteringspliktige virksomheter og i lys av om dette formålet allerede ivaretas gjennom rapporteringsplikten i skatteforvaltningslovens § 8-12 innført i 2017 om utveksling av skatterapporter mellom ulike lands skatteadministrasjoner (OECD BEPS-tiltak nr. 13).

Rapporten som er sendt på høring omhandler således langt på vei et foreldet regelverk, og flere av de forhold som er påpekt må anses ivaretatt ved de endringene som allerede er gjort, herunder tydeliggjøring av formål og lettere tilgjengelige rapporter. Vi mener derfor det kan stilles spørsmål ved om behovet for nye endringer, eventuelt mener vi at ytterligere endringer i land-for-land-regelverket bør utsettes til en ser effekten av de endringene som ble gjort i 2017.

Med vennlig hilsen
Næringslivets Hovedorganisasjon
avdeling Samfunnsøkonomi



Maj Hines
advokat